

## Zpráva o mezinárodní konferenci

**Název mezinárodní konference:** Požární ochrana 2011

**Pořadatel:** VŠB – Technická univerzita Ostrava

**Doba konání:** 7.9. – 8.9. 2011

**Místo konání:** Aula VŠB – Technická univerzita Ostrava

**Počet účastníků:** 295 z 6 zemí (ČR, Německo, Polsko, Rumunsko, Slovensko, Srbsko)

**Program:** příloha 1

**Účastníci FD ČVUT:** doc. RNDr. D. Procházková, DrSc.; Mgr. J. Procházka; Mgr. J. Srp

### Činnost autorů zprávy:

Přednesená a publikovaná sdělení:

- J. Mozga, D. Procházková: *Co je třeba udělat pro realizaci Petersbergských úkolů.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 217-220.
- J. Procházka: *Vlastnosti optomateriálů.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 278-281.
- D. Procházková: *Inženýrské disciplíny zaměřené na bezpečnost a jejich vybrané nástroje.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 282-287.
- D. Procházková: *Analýza havárie jaderné elektrárny Fukushima a první poučení.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 288-291.
- D. Procházková, I. Bartlová, M. Šenovský: *Data o dopadech vybraných pohrom shromážděná pomocí kombinace metody Co se stane, když a metodiky případové studie pro podporu rozhodování.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 292-291.
- J. Srp: *Senzorické sítě a příklady aplikace.* In: požární ochrana 2011. SPBI Ostrava. ISBN: 978-80-7385-102-6, ISSN: 1803-1803, 318-321.

**Autorka zprávy:** doc. RNDr. D. Procházková, DrSc.

**Získané poznatky:**

1. Hlavní téma konference „*Inženýrský přístup při řešení problematiky bezpečnosti*“, tj. vyhledávání a řešení problémů. Připravený inženýr má vycvičené schopnosti pro rozpoznávání podstaty věcí a jevů, zpravidla v profesním přístupu dělá vše tak, aby si zachoval úctu ke svému rozumu. Měl by vědět, jak daleko jsou posunuty hranice jeho rozumu, tj. čemu rozumí a kde se už musí poradit s jiným odborníkem. Měl by vědět, co je obecná pravda (teorie) a co potřebuje praktická aplikace (navržení typu konstrukčního prvku, algoritmu, postupu atd.). Nikdy není nic ideální, proto nemusí vždy uskutečňovat inženýrský přístup připravený inženýr, nebo může rozhodovat o způsobu řešení někdo, kdo je pohodlný, nebo méně znalý. Tak vznikají situace, kdy výsledky, které nemají charakter inženýrského přístupu, jsou za ně vydávány. To se často projevuje zejména při analýzách ekonomických systémů, kde se znalosti považují za dobré spíše pro zisk, než pro nalezení pravdy.
2. Konkrétní poznatky spojené s prevencí a odezvou na pohromy – protipovodňová opatření v obci Bolatice, přeprava nebezpečných látek, solární degradace objektů, nové sorbenty pro hašení požárů, ochrana tunelů, postup při hašení požárů v tunelech, navrhování systémů EPS, ochranné prostředky – dýchací technika, termovize atd.
3. Plánování pro podporu bezpečnosti – analýza havarijních plánů pro chemické podniky, BOZP, evakuace lůžkových oddělení nemocnic, otázky ochrany kritické infrastruktury atd.
4. Zákonitosti a modelování výbuchů, nanomateriálů, optomateriálů, modifikovaných polystyrénů, šíření otravných látek v metru apod.
5. Nové koncepty a metody řízení rizik, krizového řízení, ochrany kritické infrastruktury – hodnocení rizik, screening území a objektů, aplikace stromu událostí při údržbě,

Praha 9.9.2011